Број: ЈН2-03-07-1-727-7/26
Мостар: 21.05.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу III, састављеном од: Самира Шеховића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Мирјане Антуновић, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Инфоартс д.о.о. Бања Лука од 23.03.2026. године, заступаног по пуномоћнику Алекси Проли, адвокату из Бања Луке, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-1098/26 од 16.04.2026. године, у поступку јавне набавке – Годишње лиценце за Адобе, уговорног органа ЈП Телевизија Кантона Сарајево д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (8), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници одржаној 21.05.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности**:
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-1098/26 од 16.04.2026. године;
   - Тендерска документација, заједно са Обавјештењем о набавци број: 1143-7-1-15-3-25/26 од 24.03.2026. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.

3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављеној по пуномоћнику/адвокату Алекси Проли из Бања Луке у износу од 987,19 КМ.

4. Обавезује се уговорни орган ЈП Телевизија Кантона Сарајево д.о.о. Сарајево, да жалиоцу Инфоартс д.о.о. Бања Лука, заступаном по пуномоћнику/адвокату Алекси Проли из Бања Луке, исплати трошкове поступка у укупном износу од 987,19 КМ, у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.

5. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе у износу од 20,00 КМ, које ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.

6. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган ЈП Телевизија Кантона Сарајево д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Годишње лиценце за Адобе, за који је Обавјештење о набавци број: 1143-7-1-15-3-25/26 објављено на Порталу јавних набавки дана 24.03.2026. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-1098/26 од 16.04.2026. године, понуђач Инфоартс д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Алекси Проли, адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: жалилац) изјавио је предметну жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 05.05.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 17.04.2026. године жалилац је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-1098/26 од 16.04.2026. године у поступку јавне набавке Годишње лиценце за Адобе путем конкурентског захтјева код уговорног органа Ј.П. Телевизија Кантона Сарајева д.о.о. Булевар Меше Селимовића 12, 71000 Сарајево, евиденцијски број набавке 03/2026 гдје је понуда жалиоца оцијењена као неприхватљива.

Благовременост жалбе:

Одлука о избору најповољнијег понуђача запримљена је код жалиоца дана 17.04.2026. године, а крајњи рок за изјављивање жалбе у складу са чланом 101. Закона о јавним набавкама БиХ је 22.04.2026. године, што значи да је предметна жалба благовремена.

Разлози изјављивања жалбе:

У складу са одредбама чланова 99-110 Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" број 39/14; 59/22 и 50/24) (у даљем тексту: „ЗЈН") благовремено и у законском року изјављујемо жалбу на побијану одлуку и то због:

• погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у односу на прихватљивост понуде жалиоца;
• погрешне примјене материјалног права;
• повреде правила поступка.

Предметну Одлуку побијамо у цјелости.

Образложење

Дана 17.04.2026. године жалилац је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-1098/26 од 16.04.2026. године у поступку јавне набавке Годишње лиценце за Адобе путем конкурентског захтјева код уговорног органа Ј.П. Телевизија Кантона Сарајева д.о.о. Булевар Меше Селимовића 12, 71000 Сарајево, евиденцијски број набавке 03/2026 гдје је понуда жалиоца оцијењена као неприхватљива, а уговор за јавну набавку додјељен је изабраном понуђачу дигИТарија д.о.о. Сарајево, понуда број 0047/26 од 31.03.2026. године.

У образложењу одлуке о избору наповољнијег понуђача наводи се да је понуда понуђача ИНФОАРТС д.о.о. Бања Лука неправилна јер понуђач није испунио минималне услове за квалификацију прописане тендерском документацијом, а које се односе на техничку и професионалну способност у вези са предметном набавком. Даље, у образложењу наводе да према тачки 3.4.1. под а) тендерске документације наведено је да понуђачи требају испунити минималне услове за квалификацију, односно да имају успјешно искуство у реализацији најмање 1 (једног) или више уговора у посљедње 3 (три) године, који су у вези с предметном набавком односно чији су карактер и комплексност адекватни предметној набавци, а како је у тачки 3.4.2. тендерске документације наведено да су понуђачи као доказ о испуњавању техничке и професионалне способности из тачке

3.4.1. уз понуду дужни доставити Списак извршених уговора о испорученим робама које су предмет набавке, у посљедње 3 (три) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од 3 (три) године, који садржи уговоре чија укупна вриједност износи минимално 20.000,00 КМ без ПДВ-а, те да су уз списак извршених уговора дужни доставити и потврду/е које су у вези са списком испоручених роба.

Даље, уговорни орган у свом образложењу наводи како је понуђач (овдје жалилац) ИНФОАРТС д.о.о. Бања Лука на стр. 19. и 20. своје понуде доставио списак извршених уговора, а на стр. 21. и 22. потврду о успјешно извршеном послу коју је издало Удружење за промоцију европских стандарда и унапређење пословног амбијента са сједиштем у Бањој Луци. Као предмет извршеног посла наведено је: „Израда и одржавање Web, Android & IOS апликација - усклађивање са измјенама на платформама - праћење логова и црасхтрицс-а - одржавање везе са Web Third Party апликацијама - приказ и слање података из АПП према wordpressu, и АНТИСПАМ заштита и сигурност." Комисија за јавне набавке утврдила је да је понуђач ИНФОАРТС д.о.о. Бања Лука доставио документацију која се недвојбено односи на услуге израде и одржавања web, android и IOS апликација, те сматра да наведени послови нису у вези са предметом набавке у смислу одредби из тачке 3.4.1. тендерске документације, нити су по карактеру и комплексности адекватне предметној набавци имајући у виду да је предмет ове јавне набавке, набавка робе, односно годишњих лиценци за Адобе.

Из оваквог штурог образложења уговорног органа остаје нејасно зашто је понуда жалиоца неприхватљива. Образложење уговорног органа иде у смјеру да се достављена референца жалиоца односи на набавку услуга, а да се у конкретном случају ради о набавци робе, што заправо и нема неког смисла. Наиме, набавка било које лиценце па и ова која је предмет конкретне набавке - годишња лиценца за Адобе - представља набавку услуге, јер се не набавља роба у физичком (материјалном, опипљивом облику).

Даље, уговорни орган је свакако могао и требао, ако му је нејасна сама достављена референца, да тражи појашњење сходно члану 68 ЗЈН. Наиме, члан 68 став 3 прописује: "Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл. од 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената". Уколико је сматрао да је достављена референца жалиоца неодговарајућа, односно уколико му је иста стварала конфузију да ли се може примијенити на конкретан случај, требао је тражити од жалиоца да му се достави појашњење, а не да је одбија као неприхватљиву. Овдје истичемо да је уговорни орган у тендерској документацији прописао да су довољне референце које су исте или сличне предмету набавке. При томе уговорни орган није дефинисао појам сличног посла, те сходно томе на уговорном органу је терет доказивања да достављена референца не представља ни сличан посао. Напомињемо да је уговорни орган везан за тендерску документацију, те не може сада паушално да се очитује и произвољно тумачи коју референцу ће прихватити а коју неће. У конкретном наглашавамо да су послови за које је жалилац доставио референцу значајно обимнији и захтјевнији него сама набавка лиценци, а уговорни орган није дао никакво образложење за свој став.

Посљедње, али не најмање битно - понуда жалиоца је била најповољнија. Изабрани понуђач доставио је понуду од 19.979,00 КМ без пдв-а, док су остали понуђачи имали понуде у распону од 18.000,00 КМ без пдв до 19.999,95 без пдв, а од којих је понуда жалиоца најповољнија - 18.000,00 КМ без пдв.

Да је уговорни орган примијенио члан 68 ЗЈН (иако можда није нужно требало да се појашњава достављена референца), могао би изабрати понуду жалиоца као прихватљиву, економски исплативу и најповољнију, те би на тај начин најрационалније утрошио јавна средства, како му и сам ЗЈН то налаже. Наиме, у својим начелима ЗЈН прописује да уговорни орган има обавезу да финансијска средства којима располаже троши рационално, у најбољем интересу уговорног органа. У конкретном то је изостало, јер је уговорни орган могао изабрати повољнију понуду, а што није урадио. Неусвајањем понуде жалиоца као најповољнијег понуђача, односно недодјељивањем уговора у поступку јавне набавке у конкурентском поступку прави се директна штета самом уговорном органу, што пословање његових представника чини незаконитим.

Узимајући у обзир све наведено евидентно је да је побијана Одлука о избору најповољнијег понуђача противна одредбама ЗЈН због чега захтијевамо да уговорни орган стави ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-1098/26 од 16.04.2026. године у поступку јавне набавке Годишње лиценце за Адобе путем конкурентског захтјева, евиденцијски број набавке 03/2026 а којим је уговор за јавну набавку додјељен изабраном понуђачу дигИТарија д.о.о. Сарајево, понуда број 0047/26 од 31.03.2026. године, те да исти додијели жалиоцу као једином прихватљивом и најповољнијем понуђачу.

Такође, захтијевамо да уговорни орган у овом случају поступи у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и прослиједи предмет КРЖ ради покретања поступка за повраћај уплаћене накнаде.

Уколико Уговорни орган не усвоји жалбу, подносилац жалбе захтијева да уговорни орган исту у року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби исту усвоји и у цјелости поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-1098/26 од 16.04.2026. године у поступку јавне набавке Годишње лиценце за Адобе путем конкурентског захтјева, евиденцијски број набавке 03/2026.

Такође, захтијевамо да се у случају основаности жалбе жалиоцу изврши повраћај накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ у складу са одредбама ЗЈН.

Осим наведеног захтијевамо да нам уговорни орган надокнади трошкове поступка који се састоје у плаћању административне таксе на жалбу у складу са пресудом Суда БИХ број: С1 3 У 041448 23 Увп од 25.10.2023. године.

Такође, захтијевамо да нам уговорни орган надокнади трошкове састава жалбе по адвокату према наведеном трошковнику у износу од 987,19 КМ.

Прилози:

-Жалба 3х

-Пуномоћ за заступање

-Потврда о извршење налога за плаћање

-ПДВ увјерење за адвоката Алексу Проле

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)
Тар. број 3 - састав жалбе: 150 бодова х 3 КМ 450,00 КМ
Тар. број 3-увећање 50% (изјављивање правног лијека) 225,00 КМ
Тар.број 12-паушална награда 25% 168,75 КМ
ПДВ 17% 143,44 КМ
Укупно: 987,19 КМ“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Уговорни орган је на Порталу јавних набавки БиХ, путем Обавјештења о јавној набавци број: 1143-7-1-15-3-25/26 од 24.3.2026. године објавио Тендерску документацију, број: 01-737/26 од 23.3.2026. године. Предмет јавне набавке је набавка роба „Годишње лиценце за Адобе“. Процијењена вриједност набавке износи: 20.000,00 КМ без ПДВ-а.
Уговорни орган је на основу извјештаја и препоруке Комисије за јавне набавке, број: 01-1097/26 од 16.4.2026. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01-1098/26 од 16.4.2026. године. На Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01-1098/26 од 16.4.2026. године Жалитељ је, 27.4.2026. године, путем поште, уложио жалбу која је протоколисана код уговорног органа под бројем: 01-1203/26.
Сходно члану 100. став (1) ЗЈН, прије него што се упустио у мериторно одлучивање, уговорни орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни Жалитеља, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на благовременост, допуштеност, уредност и изјављеност од стране овлаштене особе.
Жалба је благовремена, допуштена, уредна и изјављена од стране овлаштене особе.
Жалба је неоснована.
Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази увидом у спис предмета, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.
1. Жалитељ у жалби наводи да из образложења уговорног органа остаје нејасно зашто је понуда понуђача неприхватљива, да образложење иде у смјеру да се достављена референца жалитеља односи на набавку услуга, а да се у конкретном случају ради о набавци робе, те да то заправо и нема неког смисла. Жалитељ тврди да набавка било које лиценце па и оне која је предмет конкретне набавке - годишње лиценце за Адобе представља набавку услуге, јер се не набавља роба у физичком (материјалном, опипљивом облику).
Навод Жалитеља је неоснован. Уговорни орган сматра да су разлози због којих је понуда Жалитеља неприхватљива јасно образложени у Одлуци о избору најповољнијег понуђача. Жалитељ је на стр. 19. и 20. своје понуде доставио списак извршених уговора, а на стр. 21. и 22. потврду о успјешно извршеном послу коју је издало Удружење за промоцију европских стандарда и унапрјеђење пословног амбијента са сједиштем у Бања Луци. Као предмет извршеног посла наведено је: „Израда и одржавање Web, Android & IOS апликација - усклађивање са измјенама на платформама - праћење логова и црасхлитицхс-а, - одржавање везе са Web Third Part апликацијама, - приказ и слање података из АПП према wordpressu, и АНТИСПАМ заштита и сигурност. Како је и

наведено у образложењу Одлуке Жалитељ је доставио документацију која се недвојбено односи на услуге израде и одржавања web, android и IOS апликација, те Уговорни орган сматра да наведени послови нису у вези са предметом набавке у смислу одредби из тачке 3.4.1. тендерске документације, нити су по карактеру и комплексности адекватне предметној набавци. Дакле, за уговорни орган није само спорна класификација предмета набавке на робе или услуге, већ и неоспорна чињеница да послови израде и одржавање Web, Android & IOS апликација немају карактер и комплексност адекватни предметној набавци нити их уговорни орган на било који начин може довести у везу са предметном набавком.

Тврдња Жалитеља да набавка било које лиценце, па и оне која је предмет конкретне набавке - годишње лиценце за Адобе представља набавку услуге, јер се не набавља роба у физичком (материјалном, опипљивом облику) није утемељена. Према пракси јавних набавки у БиХ, уговорни орган сматра да се ради о набавци робе у ситуацији када уговорни орган набавља готов (развијен) софтвер/производ, што је и случај у предметној набавци. Чињеница да предмет набавке (годишње лиценце за Адобе) немају физички облик не мијења његову квалификацију у смислу да ли се ради о робама или услугама. С друге стране, уколико се софтвер развија конкретно за потребе уговорног органа, а на основу пројектног задатка израђеног од стране уговорног органа, у том случају се ради о набавци услуга.

2. Жалитељ наводи да је уговорни орган могао и требао, ако му је нејасна сама достављена референца, да тражи појашњење сходно члану 68 ЗЈН, став 3. који прописује: „ Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл. од 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената“, те да уколико је сматрао да је достављена референца неодговарајућа, односно уколико му је иста стварала конфузију да ли се може примјенити на конкретан случај, требао тражити од жалиоца да му достави појашњење, а не даје одбија као неприхватљиву.

Навод Жалитељ је неоснован. Како и Жалитељ наводи, чланом 68. став (3) ЗЈН прописано је да Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл. од 45. до 51. закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената. За уговорни орган у конкретном случају није постојала никаква нејасноћа у вези са достављеном референцом, нити је било потребе за отклањањем формалног недостатка документа, већ је иста оцијењена као неадекватна у односу на захтјеве из тендерске документације, стога уговорни орган сматра да није било основа за примјену наведене одредбе из ЗЈН.

3. Жалитељ даље истиче да је уговорни орган у тендерској документацији прописао да су довољне референце које су исте или сличне предмету набавке, а да при томе није дефинисао појам сличног посла, те да је на уговорном органу терет доказивања да достављена референце не представља ни сличан посао. Жалитељ наводи и да је уговорни орган везан за тендерску документацију, те да не може паушално да се очитује и произвољно тумачи коју референцу ће прихватити а коју неће, те напомиње да су

послови за које је жалилац доставио референце значајно обимнији и захтјевнији него сама набавка лиценци, а уговорни орган није дао никакво образложење за свој став.
Навод Жалитеља је неоснован. У тачки 3.4. тендерске документације јасно је наведено да понуђачи требају испунити минималне услове за квалификацију, односно да имају успјешно искуство у реализацији најмање 1 (једног) или више уговора у посљедње 3 (три) године, који су у вези с предметном набавком односно чији су карактер и комплексност адекватни предметној набавци, те је нејасно како је Жалитељ закључио да је уговорни орган у тендерској документацији прописао „да су довољне референце које су исте или сличне предмету набавке". Уговорни орган још једном истиче да сматра да се достављена референца, односно послови наведени у референци не могу довести у везу са предметном набавком, те самим тим карактер и комплексност нису адекватни набавци. Индикативно је да чак и Жалитељ у својој жалби није ни покушао на било који начин довести у везу послове из референце са предметном набавком, осим паушалног навођења да је достављена референца „значајно обимнија и захтјевнија" него сама набавка лиценце. За уговорни орган није спорно да референца може бити значајно обимнија и захтјевнија него сама набавка лиценци, али то само по себи не значи да су послови на било који начин у вези са предметном набавком. Такође, уговорни орган ни на који начин није паушално и произвољно тумачио коју референцу ће прихватити а коју неће, већ управо супротно, у потпуности се водио захтјевима и условима прописаним у тендерској документацији приликом оцјене свих доказа који су понуђачи доставили.
4. Жалитељ на крају наводи даје његова понуда најповољнија с обзиром да је изабрани понуђач доставио понуду до 19.979,00 КМ без ПДВ-а док су остали понуђачи имали понуде у распону од 18.000,00 КМ без ПДВ-а до 19.999,95 без ПДВ-а, а од којих је понуда Жалитеља најповољнија. Жалитељ такође истиче да је уговорни орган примијенио члан 68. ЗЈН (иако можда није нужно требало да се појашњава достављена референца), могао би изабрати понуду Жалитеља као прихватљиву, економски исплативу и најповољнију, те би на тај начин најрационалније утрошио јавна средства, како му и сам ЗЈН налаже. Жалитељ истиче да у својим начелима ЗЈН прописује да уговорни орган има обавезу да финансијска средства којима располаже троши рационално, у најбољем интересу уговорног органа, те даје у конкретном случају то изостало, јер је уговорни орган могао изабрати најповољнију понуду, а што није урадио. Неусвајањем понуде жалиоца као најповољнијег понуђача, односно недодјељивањем уговора у поступку јавне набавке у конкурентском поступку, прави се директна штета самом уговорном органу, што пословање његових представника чини незаконитим.
Навод Жалитеља је неоснован. У складу са тачком 2.4. тендерске документације, у предметном поступку јавне набавке предвиђено је одржавање е-аукције, те је иста и одржана 15.4.2026. године с обзиром да су запримљене двије прихватљиве понуде. У складу са Правилником о условима и начину кориштења е-аукције ("Службени гласник БиХ", број: 80/23), е-аукција се проводи искључиво између понуђача чије су понуде претходно оцијењене као прихватљиве. С обзиром да је уговорни орган понуду Жалитеља оцијенио као неприхватљиву због не испуњавања услова техничке и професионалне способности, иста није могла бити укључена у е-аукцију нити бити предмет даљњег вредновања. Додатно, уговорни орган указује да су наводи жалиоца о

„најповољнијој понуди“ преурањени јер у конкретном поступку није проведена е-аукција у односу на понуду Жалитеља, те се не може унапријед претпоставити коначна ранг листа понуђача. Имајући у виду да током е-аукције понуђачи имају могућност даљњег снижавања цијена, то није могуће тврдити да би понуда Жалитеља била најповољнија. Слиједом наведеног, Жалитељ је произвољно прејудицирао исход поступка, занемарујући чињеницу да коначна цијена и ранг листа настају тек након проведене е-аукције између прихватљивих понуда. Свакако напомињемо да би укључивање неприхватљиве понуде у е-аукцију било супротно важећим прописима.
С обзиром на све претходно изнесено, предлажемо да Уред за разматрање жалби, након проведеног поступка, предметну жалбу, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) ЗЈН, одбије као неосновану.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-727-3/26 од 06.05.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњавања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач ДигИТарија д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-727-4/26 од 06.05.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио одговор.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У жалби жалилац оспорава неприхватљивост своје понуде наводећи:
„У образложењу одлуке о избору наповољнијег понуђача наводи се да је понуда понуђача ИНФОАРТС д.о.о. Бања Лука неправилна јер понуђач није испунио минималне услове за квалификацију прописане тендерском документацијом, а које се односе на техничку и професионалну способност у вези са предметном набавком. Даље, у образложењу наводе да према тачки 3.4.1. под а) тендерске документације наведено је да понуђачи требају испунити минималне услове за квалификацију, односно да имају успјешно искуство у реализацији најмање 1 (једног) или више уговора у посљедње 3 (три) године, који су у вези с предметном набавком односно чији су карактер и комплексност адекватни предметној набавци, а како је у тачки 3.4.2. тендерске документације наведено да су понуђачи као доказ о испуњавању техничке и професионалне способности из тачке 3.4.1. уз понуду дужни доставити Списак

извршених уговора о испорученим робама које су предмет набавке, у посљедње 3 (три) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од 3 (три) године, који садржи уговоре чија укупна вриједност износи минимално 20.000,00 КМ без ПДВ-а, те да су уз списак извршених уговора дужни доставити и потврду/е које су у вези са списком испоручених роба.

Даље, уговорни орган у свом образложењу наводи како је понуђач (овдје жалилац) ИНФОАРТС д.о.о. Бања Лука на стр. 19. и 20. своје понуде доставио списак извршених уговора, а на стр. 21. и 22. потврду о успјешно извршеном послу коју је издало Удружење за промоцију европских стандарда и унапређење пословног амбијента са сједиштем у Бањој Луци. Као предмет извршеног посла наведено је: „Израда и одржавање Web, Android & IOS апликација - усклађивање са измјенама на платформама - праћење логова и црасхтрицс-а - одржавање везе са Web Third Party апликацијама - приказ и слање података из АПП према wordpressu, и АНТИСПАМ заштита и сигурност." Комисија за јавне набавке утврдила је да је понуђач ИНФОАРТС д.о.о. Бања Лука доставио документацију која се недвојбено односи на услуге израде и одржавања web, android и IOS апликација, те сматра да наведени послови нису у вези са предметом набавке у смислу одредби из тачке 3.4.1. тендерске документације, нити су по карактеру и комплексности адекватне предметној набавци имајући у виду да је предмет ове јавне набавке, набавка робе, односно годишњих лиценци за Адобе.

Из оваквог штурог образложења уговорног органа остаје нејасно зашто је понуда жалиоца неприхватљива. Образложење уговорног органа иде у смјеру да се достављена референца жалиоца односи на набавку услуга, а да се у конкретном случају ради о набавци робе, што заправо и нема неког смисла. Наиме, набавка било које лиценце па и ова која је предмет конкретне набавке - годишња лиценца за Адобе - представља набавку услуге, јер се не набавља роба у физичком (материјалном, опипљивом облику).

Даље, уговорни орган је свакако могао и требао, ако му је нејасна сама достављена референца, да тражи појашњење сходно члану 68 ЗЈН. Наиме, члан 68 став 3 прописује: "Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл. од 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената". Уколико је сматрао да је достављена референца жалиоца неодговарајућа, односно уколико му је иста стварала конфузију да ли се може примијенити на конкретан случај, требао је тражити од жалиоца да му се достави појашњење, а не да је одбија као неприхватљиву. Овдје истичемо да је уговорни орган у тендерској документацији прописао да су довољне референце које су исте или сличне предмету набавке. При томе уговорни орган није дефинисао појам сличног посла, те сходно томе на уговорном органу је терет доказивања да достављена референца не представља ни сличан посао. Напомињемо да је уговорни орган везан за тендерску документацију, те не може сада паушално да се очитује и произвољно тумачи коју референцу ће прихватити а коју неће. У конкретном наглашавамо да су послови за које је жалилац доставио референцу значајно обимнији и захтјевнији него сама набавка лиценци, а уговорни орган није дао никакво образложење за свој став.

Посљедње, али не најмање битно - понуда жалиоца је била најповољнија. Изабрани понуђач доставио је понуду од 19.979,00 КМ без пдв-а, док су остали понуђачи имали понуде у распону од 18.000,00 КМ без пдв до 19.999,95 без пдв, а од којих је понуда жалиоца најповољнија - 18.000,00 КМ без пдв.
Да је уговорни орган примијенио члан 68 ЗЈН (иако можда није нужно требало да се појашњава достављена референца), могао би изабрати понуду жалиоца као прихватљиву, економски исплативу и најповољнију, те би на тај начин најрационалније утрошио јавна средства, како му и сам ЗЈН то налаже. Наиме, у својим начелима ЗЈН прописује да уговорни орган има обавезу да финансијска средства којима располаже троши рационално, у најбољем интересу уговорног органа. У конкретном то је изостало, јер је уговорни орган могао изабрати повољнију понуду, а што није урадио. Неусвајањем понуде жалиоца као најповољнијег понуђача, односно недодјељивањем уговора у поступку јавне набавке у конкурентском поступку прави се директна штета самом уговорном органу, што пословање његових представника чини незаконитим."

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„1. Жалитељ у жалби наводи да из образложења уговорног органа остаје нејасно зашто је понуда понуђача неприхватљива, да образложење иде у смјеру да се достављена референца жалитеља односи на набавку услуга, а да се у конкретном случају ради о набавци робе, те да то заправо и нема неког смисла. Жалитељ тврди да набавка било које лиценце па и оне која је предмет конкретне набавке - годишње лиценце за Адобе представља набавку услуге, јер се не набавља роба у физичком (материјалном, опипљивом облику).
Навод Жалитеља је неоснован. Уговорни орган сматра да су разлози због којих је понуда Жалитеља неприхватљива јасно образложени у Одлуци о избору најповољнијег понуђача. Жалитељ је на стр. 19. и 20. своје понуде доставио списак извршених уговора, а на стр. 21. и 22. потврду о успјешно извршеном послу коју је издало Удружење за промоцију европских стандарда и унапрјеђење пословног амбијента са сједиштем у Бања Луци. Као предмет извршеног посла наведено је: „Израда и одржавање Web, Android & IOS апликација - усклађивање са измјенама на платформама - праћење логова и црасхлитицхс-а, - одржавање везе са Web Third Part апликацијама, - приказ и слање података из АПП према wordpressu, и АНТИСПАМ заштита и сигурност. Како је и наведено у образложењу Одлуке Жалитељ је доставио документацију која се недвојбено односи на услуге израде и одржавања web, android и IOS апликација, те Уговорни орган сматра да наведени послови нису у вези са предметом набавке у смислу одредби из тачке 3.4.1. тендерске документације, нити су по карактеру и комплексности адекватне предметној набавци. Дакле, за уговорни орган није само спорна класификација предмета набавке на робе или услуге, већ и неоспорна чињеница да послови израде и одржавање Web, Android & IOS апликација немају карактер и комплексност адекватни предметној набавци нити их уговорни орган на било који начин може довести у везу са предметном набавком.
Тврдња Жалитеља да набавка било које лиценце, па и оне која је предмет конкретне набавке - годишње лиценце за Адобе представља набавку услуге, јер се не набавља роба

у физичком (материјалном, опипљивом облику) није утемељена. Према пракси јавних набавки у БиХ, уговорни орган сматра да се ради о набавци робе у ситуацији када уговорни орган набавља готов (развијен) софтвер/производ, што је и случај у предметној набавци. Чињеница да предмет набавке (годишње лиценце за Адобе) немају физички облик не мијења његову квалификацију у смислу да ли се ради о робама или услугама. С друге стране, уколико се софтвер развија конкретно за потребе уговорног органа, а на основу пројектног задатка израђеног од стране уговорног органа, у том случају се ради о набавци услуга.

2. Жалитељ наводи да је уговорни орган могао и требао, ако му је нејасна сама достављена референца, да тражи појашњење сходно члану 68 ЗЈН, став 3. који прописује: „ Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл. од 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената“, те да уколико је сматрао да је достављена референца неодговарајућа, односно уколико му је иста стварала конфузију да ли се може примјенити на конкретан случај, требао тражити од жалиоца да му достави појашњење, а не даје одбија као неприхватљиву.

Навод Жалитељ је неоснован. Како и Жалитељ наводи, чланом 68. став (3) ЗЈН прописано је да Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл. од 45. до 51. закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената. За уговорни орган у конкретном случају није постојала никаква нејасноћа у вези са достављеном референцом, нити је било потребе за отклањањем формалног недостатка документа, већ је иста оцијењена као неадекватна у односу на захтјеве из тендерске документације, стога уговорни орган сматра да није било основа за примјену наведене одредбе из ЗЈН.

3. Жалитељ даље истиче да је уговорни орган у тендерској документацији прописао да су довољне референце које су исте или сличне предмету набавке, а да при томе није дефинисао појам сличног посла, те да је на уговорном органу терет доказивања да достављена референце не представља ни сличан посао. Жалитељ наводи и да је уговорни орган везан за тендерску документацију, те да не може паушално да се очитује и произвољно тумачи коју референцу ће прихватити а коју неће, те напомиње да су послови за које је жалилац доставио референце значајно обимнији и захтјевнији него сама набавка лиценци, а уговорни орган није дао никакво образложење за свој став.

Навод Жалитеља је неоснован. У тачки 3.4. тендерске документације јасно је наведено да понуђачи требају испунити минималне услове за квалификацију, односно да имају успјешно искуство у реализацији најмање 1 (једног) или више уговора у посљедње 3 (три) године, који су у вези с предметном набавком односно чији су карактер и комплексност адекватни предметној набавци, те је нејасно како је Жалитељ закључио да је уговорни орган у тендерској документацији прописао „да су довољне референце које су исте или сличне предмету набавке". Уговорни орган још једном истиче да сматра да се достављена референца, односно послови наведени у референци не могу довести у везу са предметном набавком, те самим тим карактер и комплексност нису адекватни

набавци. Индикативно је да чак и Жалитељ у својој жалби није ни покушао на било који начин довести у везу послове из референце са предметном набавком, осим паушалног навођења да је достављена референца „значајно обимнија и захтјевнија" него сама набавка лиценце. За уговорни орган није спорно да референца може бити значајно обимнија и захтјевнија него сама набавка лиценци, али то само по себи не значи да су послови на било који начин у вези са предметном набавком. Такође, уговорни орган ни на који начин није паушално и произвољно тумачио коју референцу ће прихватити а коју неће, већ управо супротно, у потпуности се водио захтјевима и условима прописаним у тендерској документацији приликом оцјене свих доказа који су понуђачи доставили.

4. Жалитељ на крају наводи даје његова понуда најповољнија с обзиром да је изабрани понуђач доставио понуду до 19.979,00 КМ без ПДВ-а док су остали понуђачи имали понуде у распону од 18.000,00 КМ без ПДВ-а до 19.999,95 без ПДВ-а, а од којих је понуда Жалитеља најповољнија. Жалитељ такође истиче да је уговорни орган примијенио члан 68. ЗЈН (иако можда није нужно требало да се појашњава достављена референца), могао би изабрати понуду Жалитеља као прихватљиву, економски исплативу и најповољнију, те би на тај начин најрационалније утрошио јавна средства, како му и сам ЗЈН налаже. Жалитељ истиче да у својим начелима ЗЈН прописује да уговорни орган има обавезу да финансијска средства којима располаже троши рационално, у најбољем интересу уговорног органа, те даје у конкретном случају то изостало, јер је уговорни орган могао изабрати најповољнију понуду, а што није урадио. Неусвајањем понуде жалиоца као најповољнијег понуђача, односно недодјељивањем уговора у поступку јавне набавке у конкурентском поступку, прави се директна штета самом уговорном органу, што пословање његових представника чини незаконитим.

Навод Жалитеља је неоснован. У складу са тачком 2.4. тендерске документације, у предметном поступку јавне набавке предвиђено је одржавање е-аукције, те је иста и одржана 15.4.2026. године с обзиром да су запримљене двије прихватљиве понуде. У складу са Правилником о условима и начину кориштења е-аукције ("Службени гласник БиХ", број: 80/23), е-аукција се проводи искључиво између понуђача чије су понуде претходно оцијењене као прихватљиве. С обзиром да је уговорни орган понуду Жалитеља оцијенио као неприхватљиву због не испуњавања услова техничке и професионалне способности, иста није могла бити укључена у е-аукцију нити бити предмет даљњег вредновања. Додатно, уговорни орган указује да су наводи жалиоца о „најповољнијој понуди" преурањени јер у конкретном поступку није проведена е-аукција у односу на понуду Жалитеља, те се не може унапријед претпоставити коначна ранг листа понуђача. Имајући у виду да током е-аукције понуђачи имају могућност даљњег снижавања цијена, то није могуће тврдити да би понуда Жалитеља била најповољнија. Слиједом наведеног, Жалитељ је произвољно прејудицирао исход поступка, занемарујући чињеницу да коначна цијена и ранг листа настају тек након проведене е-аукције између прихватљивих понуда. Свакако напомињемо да би укључивање неприхватљиве понуде у е-аукцију било супротно важећим прописима."

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-1098/26 од 16.04.2026. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца оцијењена као неправилна, из слиједећих разлога:

„Да је понуда понуђача ИНФОАРТС д.о.о. Бања Лука неправилна јер понуђач није испунио минималне услове за квалификацију прописане тендерском документацијом, а које се односе на техничку и професионалну способност у вези са предметном набавком. Према тачки 3.4.1. под а) тендерске документације наведено је да понуђачи требају испунити минималне услове за квалификацију, односно да имају успјешно искуство у реализацији најмање 1 (једног) или више уговора у посљедње 3 (три) године, који су у вези с предметном набавком односно чији су карактер и комплексност адекватни предметној набавци. У тачки 3.4.2. тендерске документације наведено је да су понуђачи као доказ о испуњавању техничке и професионалне способности из тачке 3.4.1 уз понуду дужни доставити Списак извршених уговора о испорученим робама које су предмет набавке, у посљедње 3 (три) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од 3 (три) године, који садржи уговор/е чија укупна вриједност износи минимално 20.000,00 КМ без ПДВ-а, те да су уз списак извршених уговора дужни доставити и потврду/е, које су у вези са списком испоручених роба.

Понуђач ИНФОАРТС д.о.о. Бања Лука је на стр. 19. и 20. своје понуде доставио списак извршених уговора, а на стр. 21. и 22. потврду о успјешно извршеном послу коју је издало Удружење за промоцију европских стандарда и унапрјеђење пословног амбијента са сједиштем у Бања Луци. Као предмет извршеног посла наведено је: „Израда и одржавање Web, Android & IOS апликација - усклађивање са измјенама на платформама - праћење логова и crashlitichs-a, - одржавање везе са Web Third Part апликацијама, - приказ и слање података из APP према wordpressu, и ANTISPAM заштита и сигурност. Комисија за јавне набавке утврдила је да је понуђач ИНФОАРТС д.о.о. Бања Лука доставио документацију која се недвојбено односи на услуге израде и одржавања web, андроид и IOS апликација, те сматра да наведени послови нису у вези са предметом набавке у смислу одредби из тачке 3.4.1. тендерске документације, нити су по карактеру и комплексности адекватне предметној набавци имајући у виду да је предмет ове јавне набавке набавка годишњих лиценци за Адобе, што се, према свом карактеру, односи на испоруку софтверских лиценци, односно набавку робе. С обзиром на све наведено, Комисија за јавне набавке је донијела закључак да понуда понуђача ИНФОАРТС д.о.о. Бања Лука није усклађена с увјетима из тендерске документације, те је иста, сходно одредбама Закона о јавним набавкама оцијењена као неправилна."

Увидом у тачке 3.4.1. под а) и 3.4.2. под а) тендерске документације, овај орган је утврдио да је истим прописано слиједеће:

„3.4.1. Што се тиче техничке и професионалне способности из чланова 48. и 49. Закона, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове за квалификацију:

а) да имају успјешно искуство у реализацији најмање 1 (једног) или више уговора у посљедње 3 (три) године, који су у вези с предметном набавком односно чији су карактер и комплексност адекватни предметној набавци;

3.4.2. Као доказ о испуњавању техничке и професионалне способности из тачке 3.4.1 понуђачи су уз понуду дужни доставити:
а) Списак извршених уговора о испорученим робама које су предмет набавке, у посљедње 3 (три) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од 3 (три) године, који садржи уговор/е чија укупна вриједност износи минимално 20.000,00 КМ без ПДВ-а.
НАПОМЕНА: Списак извршених уговора, потписан и овјерен од стране овлаштеног лица, сачињава понуђач, на свом пословном папиру/меморандуму.
Уз списак извршених уговора понуђач је дужан доставити и потврду/е, које су у вези са списком испоручених роба, а које даје друга уговорна страна о њиховој реализацији, а које (потврде) обавезно садрже: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима. У случају да се такве потврде из објективних разлога не могу добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава понуђача о уредно извршеним уговорима уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.“

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је на страницама 19. и 20. понуде достављен списак извршених уговора, а на страницама 21. и 22. Потврда о успјешно извршеном послу од 31.03.2026. године, издата од стране Удружења за промоцију европских стандарда и унапређење пословног амбијента Бања Луца, у којој је између осталога, као предмет извршеног посла наведено: „Израда и одржавање Web, Android & IOS апликација - усклађивање са измјенама на платформама - праћење логова и црасхлитицхс-а - одржавање везе са Web Third Part апликацијама - приказ и слање података из АПП према WordPressu, и АНТИСПАМ заштита и сигурност."

Овај орган упућује да је чланом 53. став (1) ЗЈН прописано:
„Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи.“

Чланом 103. став (1) тачка а) ЗЈН прописано је:
„У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:
а) неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима, која је усљед недореченості, противрјечности или нејасности довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је усљед битних пропуста довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;“

Чланом 7. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је:
„Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:
а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот, те
б) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у слиједећим случајевима:
1) када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота;
2) када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота.“

Полазећи од наведених одредби тендерске документације, садржаја понуде жалиоца, те одредаба члана 53. став (1) и члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан.**
Наиме, уговорни орган је у тачки 3.4.1. под а) тендерске документације прописао да понуђачи морају имати успјешно искуство у реализацији најмање једног или више уговора „који су у вези с предметном набавком односно чији су карактер и комплексност адекватни предметној набавци“, док је у тачки 3.4.2. под а) истовремено прописао достављање „списка извршених уговора о испорученим робама које су предмет набавке и потврда које су вези са списком испоручених роба“.
Међутим, уговорни орган у тендерској документацији није прецизно и јасно дефинисао шта се сматра уговорима „у вези са предметом набавке“, нити шта конкретно подразумијева да су „карактер и комплексност адекватни предметној набавци“, односно да ли се као доказ могу прихватити искључиво исти уговори или и слични уговори. Такође, није прецизирано који степен повезаности са предметом набавке ће се сматрати довољним за испуњавање услова техничке и професионалне способности.
Овај орган указује да је чланом 7. став (4) тачка а) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано да се услов сматра повезаним са предметом набавке ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног уговора као што је предмет набавке. Из наведене одредбе произлази да уговорни орган, када прописује услов техничке и професионалне способности кроз попис реализованих уговора, мора на јасан и недвосмислен начин одредити да ли се траже исти или слични уговори, како би сви потенцијални понуђачи могли на стварно конкурентској основи припремити своје понуде.
С тим у вези, овај орган налази да предметна тендерска документација није сачињена на довољно јасан и прецизан начин, јер оставља простор за накнадно и субјективно тумачење уговорног органа приликом оцјене достављених референци. Управо је у конкретном поступку дошло до различитог тумачења спорног услова, будући да је жалилац сматрао да достављена референца представља адекватан доказ техничке и професионалне способности, док је уговорни орган накнадно заузео став да се ради о

пословима који нису у вези са предметом набавке и који нису адекватни по карактеру и комплексности, иако такви критеријуми нису били унапријед конкретизовани у тендерској документацији.
При томе, уговорни орган је тек кроз оцјену понуде и изјашњење на жалбу додатно образлагао шта сматра „адекватним“ пословима, односно да прихватљивим сматра искључиво референце које се односе на испоруку софтверских лиценци као робе, што није било изричито и недвосмислено прописано тендерском документацијом.
Имајући у виду наведено, овај орган налази да тендерска документација у спорном дијелу није била сачињена у складу са чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама, јер није садржавала потпуне и јасне информације о условима за квалификацију, довољне да понуђачи на стварно конкурентској основи припреме понуде.
Слиједом наведеног, овај орган налази да је у конкретном случају дошло до апсолутно битне повреде закона из члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама, будући да је неусклађеност и недореченост тендерске документације довела до различитог тумачења услова техничке и професионалне способности, те посљедично и до немогућности поузданог утврђивања основаности оцјене о неприхватљивости понуде жалиоца.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова за састав предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Алекси Проли из Бања Луке, у износу од 987,19 КМ.
С тим у вези, одредбама члана 119. став (4), (5), (8) и (10) прописано је слиједеће:
„(4) КРЖ одлучује о трошковима жалбеног поступка, одређује ко сноси трошкове жалбеног поступка и њихов износ те коме се и у којем року морају платити.
(5) Странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку.
(8) У случају усвајања жалбе, КРЖ својом одлуком налаже уговорном органу плаћање трошкова жалбеног поступка жалиоцу у року од осам дана од дана пријема рјешења КРЖ-а.
(10) На жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује се према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.“

С обзиром да је овај орган усвојио предметну жалбу жалиоца, у складу са чланом 119. ЗЈН, примјеном тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Републике Српске (Службени гласник РС број: 111/24) усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав предметне жалбе по адвокату у износу од 675,00 КМ у складу с тарифним бројем 3. АТРС, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 168,75 КМ, ПДВ 17% у износу од 143,44 КМ, што укупно износи 987,19 КМ.

Усваја се захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган жалиоцу надокнади трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од 20,00 КМ, у складу са чланом 119. став (4), (5), (8) и (9) Закона о јавним набавкама, будући да је

жалилац у жалбеном поступку успио са жалбом, а сагласно члану 119. став (5) ЗЈН странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној страни надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку, па како је жалилац у жалби поставио захтјев за накнадом уплаћене административне таксе у износу од 20,00 КМ, јасним се закључује да се ради о оправданим трошковима, а уговорни орган као странка на чију је штету жалбени поступак окончан, дужан је жалиоцу надокнадити износ од 20,00 КМ на име трошкова уплаћене административне таксе, све сагласно Пресуди управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23 Увп од 21.09.2023. године.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а) и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Шеховић, дипл.инж.арх.

Доставити:
- Инфоартс д.о.о. Бања Лука, по пуномоћнику Алекси Проли, адвокату из Бања Луке
- ЈП Телевизија Кантона Сарајево д.о.о. Сарајево
- ДигИТарија д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а